

ZAWIADOMIENIE

Dot.: przetargu nieograniczonego pn. „**Zimowe utrzymanie dróg, chodników, placów i parkingów w sezonie zimowym 2017/2018**”

Na mocy art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017r., poz. 1579), Zamawiający **zawiadamia o:**

1) Wyborze najkorzystniejszej oferty (art. 92 ust. 1 pkt. 1) w/w ustawy) na:

a) ZADANIE NR 4 – RUSZÓW -DROGI

Za najkorzystniejszą Zamawiający uznał ofertę złożoną przez Panią Ewę Kocur prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U.”EDI” Ewa Kocur z siedzibą przy ul. Polnej 7, 59-950 Ruszów.

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę spełnia wymogi formalne, określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i jest najkorzystniejsza w świetle przyjętych kryteriów.

Pani Ewa Kocur prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U.”EDI” Ewa Kocur z siedzibą przy ul. Polnej 7, 59-950 Ruszów zaoferowała najniższą cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia tj. **75,00 zł brutto za 1 km odśnieżania dróg i 75,00 zł brutto za 1 km posypywania dróg. Termin płatności – 30 dni.**

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert z punktacją przyznaną ofertom w kryterium cena – 60%, termin płatności - 40%

L.p.	Nazwa Wykonawcy	Siedziba i adres wykonawcy	Cena - 60%	Termin płatności- 40%	Razem
1.	P.P.H.U.”EDI” Ewa Kocur	ul. Polna 7 59-950 Ruszów	60,00	40,00	100,00

b) ZADANIE NR 5 – RUSZÓW - CHODNIKI

Za najkorzystniejszą Zamawiający uznał ofertę złożoną przez Panią Ewę Kocur prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U.”EDI” Ewa Kocur z siedzibą przy ul. Polnej 7, 59-950 Ruszów.

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę spełnia wymogi formalne, określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i jest najkorzystniejsza w świetle przyjętych kryteriów.

Pani Ewa Kocur prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U.”EDI” Ewa Kocur z siedzibą przy ul. Polnej 7, 59-950 Ruszów zaoferowała najniższą cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia tj. **30,00 zł brutto za 1 km odśnieżania chodników i 30,00 zł brutto za 1 km posypywanie chodników. Termin płatności – 30 dni.**

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert z punktacją przyznaną ofertom w kryterium cena – 60%, termin płatności - 40%

L.p.	Nazwa Wykonawcy	Siedziba i adres wykonawcy	Cena - 60%	Termin płatności- 40%	Razem
1.	P.P.H.U.”EDI” Ewa Kocur	ul. Polna 7 59-950 Ruszów	60,00	40,00	100,00

c) ZADANIE NR 6 – RUSZÓW - PARKINGI , PLACE

Za najkorzystniejszą Zamawiający uznał ofertę złożoną przez Panią Ewę Kocur prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U."EDI" Ewa Kocur z siedzibą przy ul. Polnej 7, 59-950 Ruszów.

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę spełnia wymogi formalne, określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i jest najkorzystniejsza w świetle przyjętych kryteriów.

Pani Ewa Kocur prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U."EDI" Ewa Kocur z siedzibą przy ul. Polnej 7, 59-950 Ruszów zaoferowała najniższą cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia tj. **1,50 zł brutto za 1 m2 odśnieżania parkingów, placów i 1,50 zł brutto za 1 m2 posypywania parkingów, placów. Termin płatności – 30 dni.**

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert z punktacją przyznaną ofertom w kryterium cena – 60%, termin płatności - 40%

L.p.	Nazwa Wykonawcy	Siedziba i adres wykonawcy	Cena - 60%	Termin płatności- 40%	Razem
1.	P.P.H.U."EDI" Ewa Kocur	ul. Polna 7 59-950 Ruszów	60,00	40,00	100,00

d) ZADANIE NR 15 – KOŚCIELNA WIEŚ I OKRĄGLICA -DROGI

Za najkorzystniejszą Zamawiający uznał ofertę złożoną przez Panią Ewę Kocur prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U."EDI" Ewa Kocur z siedzibą przy ul. Polnej 7, 59-950 Ruszów.

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę spełnia wymogi formalne, określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i jest najkorzystniejsza w świetle przyjętych kryteriów.

Pani Ewa Kocur prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U."EDI" Ewa Kocur z siedzibą przy ul. Polnej 7, 59-950 Ruszów zaoferowała najniższą cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia tj. **81,00 zł brutto za 1 km odśnieżania dróg i 81,00 zł brutto za 1 km posypywania dróg. Termin płatności – 30 dni.**

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert z punktacją przyznaną ofertom w kryterium cena – 60%, termin płatności - 40%

L.p.	Nazwa Wykonawcy	Siedziba i adres wykonawcy	Cena - 60%	Termin płatności- 40%	Razem
1.	P.P.H.U."EDI" Ewa Kocur	ul. Polna 7 59-950 Ruszów	60,00	40,00	100,00

2) Wykluczeniu Wykonawcy (art. 92 ust. 1 pkt. 2) w/w ustawy) , który złożył oferty na:

- a) ZADANIE NR 11 – STARY WĘGLINIEC - PARKINGI I PLACE
- b) ZADANIE NR 9 – STARY WĘGLINIEC - DROGI
- c) ZADANIE NR 12 – PIASECZNA i JAGODZIN - DROGI
- d) ZADANIE NR 14 – PIASECZNA, JAGODZIN - PARKINGI

Na podstawie art. 24 ust 1 pkt 12 ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017r., poz. 1579), Zamawiający informuje o wykluczeniu z postępowania Wykonawcy Aneta Pluskota, Jagodzina 87, 59 – 950 Ruszów .

Zamawiający na podstawie art. 26 ust 2 w/w ustawy wezwał Wykonawcę Panią Anetę Pluskota do złożenia oświadczeń i dokumentów, potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia tj.

- Wykaz narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy w celu wykonania zamówienia publicznego wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi zasobami ;

- Odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy Pzp.
- Oświadczenie wykonawcy o braku wydania wobec niego prawomocnego wyroku sądu lub ostatecznej decyzji administracyjnej o zaleganiu z uiszczaniem podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne albo – w przypadku wydania takiego wyroku lub decyzji – dokumentów potwierdzających dokonanie płatności tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami lub zawarcie wiążącego porozumienia w sprawie spłat tych należności.
- Oświadczenie wykonawcy o braku orzeczenia wobec niego tytułem środka zapobiegawczego zakazu ubiegania się o zamówienia publiczne.

W wyznaczonym terminie tj. do dnia 16.10.2017r. Wykonawca nie złożył oświadczeń i dokumentów, potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia.

W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 w/w ustawy wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów, potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia wraz z informacją, iż w przypadku nie uzupełnienia powyższych dokumentów w wyznaczonym terminie Zamawiający wykluczy wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 w/w ustawy .

Wykonawca nie złożył w/w dokumentów na wezwanie, Zamawiający wykluczył Wykonawcę na podstawie art. 24 ust 1 pkt 12 ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017r., poz. 1579).

3) Wykonawcy, którego oferta została odrzucona (art. 92 ust. 1 pkt. 3) w/w ustawy na

- a) ZADANIE NR 11 – STARY WĘGLINIEC - PARKINGI I PLACE
- b) ZADANIE NR 9 – STARY WĘGLINIEC - DROGI
- c) ZADANIE NR 12 – PIASECZNA i JAGODZIN - DROGI
- d) ZADANIE NR 14 – PIASECZNA, JAGODZIN - PARKINGI

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017r., poz. 1579) Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

4) Unieważnieniu postępowania (art. 92 ust. 1 pkt. 7) w/w ustawy na:

Działając w oparciu o regulację art. 92 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017r., poz. 1579) Zamawiający informuje, iż unieważnił postępowanie na:

- a) ZADANIE NR 11 – STARY WĘGLINIEC - PARKINGI I PLACE
- b) ZADANIE NR 9 – STARY WĘGLINIEC - DROGI
- c) ZADANIE NR 12 – PIASECZNA i JAGODZIN - DROGI

ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

oraz na

- d) ZADANIE NR 14 – PIASECZNA, JAGODZIN - PARKINGI

ponieważ została złożona tylko jedna oferta, która została odrzucona, Zamawiający w oparciu o przesłankę wynikającą z przepisu 93 ust. 1 pkt 1 w/w ustawy unieważnia postępowanie jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.